

**Wintersemester 2020/2021**

**BW37 Seminar**

**Experimentelle Evidenz zu Gesellschaftsvertragstheorien**

Das Seminar beschäftigt sich mit Evidenz aus Laborexperimenten zu dem Themenkomplex Gesellschaftsvertrag und Verteilungsgerechtigkeit. Wir knüpfen dabei vor allem an die 1971 veröffentlichte “Theory of Justice” des US-amerikanischen Philosophen John Rawls an, welche grundlegende Theorien des Gesellschaftsvertrags mit modernen Entscheidungstheorien verband. Rawls löste damit—auch unter Ökonomen—lebhaft und kontroverse Diskussionen aus, vor allem was seine Ideen zur Verteilungsgerechtigkeit betraf. Basierend auf den Theorien von Klassikern wie Hobbes, Locke und Rousseau werden in diesem Seminar Ansätze von Rawls, Buchanan und Harsanyi aus den 1970er Jahren besprochen. Im Fokus stehen dabei Daten aus aktuellen Experimenten, welche die normativen Theorien überprüfen.

- Themen: Die Seminar- bzw. Vortragsthemen werden in einer Vorbesprechung zu Beginn der Vorlesungszeit vergeben.
- Zielgruppe: Fortgeschrittene Studierende der Studiengänge B.Sc. VWL oder B.A. PPE
- Voraussetzungen: Erfolgreiche Teilnahme an BV04/BV07. Auch eine bereits erfolgreiche Teilnahme an dem Modul BW20 (“Experimentelle Wirtschaftsforschung”) oder “Experimente für PPE” wird empfohlen.
- Umfang:  
*B.Sc. VWL*: Dieses Seminar entspricht 3 SWS (6 ECTS) und erfüllt zusammen mit einem weiteren Seminar die Anforderungen des Moduls BW37 für B.Sc. VWL.  
*B.A. PPE*: Für Studierende des B.A. PPE entspricht dieses Seminar einem Kurs eines interdisziplinären Moduls. Eine schriftliche Teilprüfung für das Portfolio eines interdisziplinären Moduls ist möglich.

## BW37 Seminar: Experimentelle Evidenz zu Gesellschaftsvertragstheorien

### Seminar- bzw. Vortragsthemen

- Pflichtlektüre für alle: Zusammenfassungen über die Werke der Klassiker Thomas Hobbes, John Locke und Jean-Jaques Rousseau

- Hobbes (S. 15 -18), Locke (S. 19-22) und Rousseau (S. 28-31) in Salzborn, S. (2016). *Klassiker der Sozialwissenschaften* (2. Aufl. 2016.). Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.

<https://doi.org/10.1007/978-3-658-13213-2>

- Kapitel 2.1.1 Hobbes (S. 56 - 65), Kapitel 2.1.2. Locke (S. 67 - 79), Kapitel 2.2.2 Rousseau (S. 97 - 114) in Steltemeier, R. (2015). *Liberalismus* (1. Aufl.). Baden-Baden: Nomos. <https://doi.org/10.5771/9783845263298>

Ergänzend können die Kapitel 2.6.4, 2.7.3 und 2.7.4 zu John Rawls und James M. Buchanan in Steltemeier, R. (2015) gelesen werden.

- Theoretische Grundlagen:

1. Entscheidungsregeln im Vergleich: Rawls Schleier des Nichtwissens und Harsanyi Gleichwahrscheinlichkeitsmodell

– Rawls, J., & Vetter, H. (2006). *Eine Theorie der Gerechtigkeit*. Suhrkamp.

– Harsanyi, J. C. (1980). Can the maximin principle serve as a basis for morality? A critique of John Rawls's theory. In *Essays on ethics, social behavior, and scientific explanation* (pp. 37-63). Springer, Dordrecht.

2. James M. Buchanan als Gegenentwurf zu Rawls

– Rawls, J., & Vetter, H. (2006). *Eine Theorie der Gerechtigkeit*. Suhrkamp.

– Buchanan, J. (1972). Rawls on Justice as Fairness. *Public Choice*, 13, 123-128. <http://www.jstor.org/stable/30022688>

– Buchanan, J. M. (1975). *The limits of liberty: Between anarchy and Leviathan* (No. 714). University of Chicago Press.

– Gordon, S. (1976). The New Contractarians. *Journal of Political Economy*, 84(3), 573-590. <http://www.jstor.org/stable/1829870>

- Experimentelle Evidenz

3. Rawls “Schleier des Nichtwissens” im Experiment:

- Frohlich, N., Oppenheimer, J. A., & Eavey, C. L. (1987). Choices of principles of distributive justice in experimental groups. *American Journal of Political Science*, 606-636. <https://www.jstor.org/stable/2111285>
- Frohlich, N., & Oppenheimer, J. A. (1990). Choosing justice in experimental democracies with production. *The American Political Science Review*, 461-477. <https://www.jstor.org/stable/1963529>
- Herne, K., & Suojanen, M. (2004). The role of information in choices over income distributions. *Journal of Conflict Resolution*, 48(2), 173-193. <https://www.jstor.org/stable/3176249>

4. Verteilungsgerechtigkeit im Experiment:

- Faravelli, M. (2007). How context matters: A survey based experiment on distributive justice. *Journal of Public Economics*, 91(7-8), 1399-1422. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2007.01.004>
- Sutter, M., & Weck-Hannemann, H. (2003). Taxation and the Veil of Ignorance—A real effort experiment on the Laffer curve. *Public Choice*, 115(1-2), 217-240. <https://doi.org/10.1023/A:1022873709156>

5. Umverteilung im Experiment:

- Cabrales, A., Nagel, R., & Mora, J. V. R. (2012). It is Hobbes, not Rousseau: an experiment on voting and redistribution. *Experimental Economics*, 15(2), 278-308. <https://doi.org/10.1007/s10683-011-9300-x>
- Gerber, A., Nicklisch, A., & Voigt, S. (2019). The role of ignorance in the emergence of redistribution. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 163, 239-261. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2019.04.021>

6. Generationengerechtigkeit im Experiment:

- Wolf, S., & Dron, C. (2020). The effect of an experimental veil of ignorance on intergenerational resource sharing: empirical evidence from a sequential multi-person dictator game. *Ecological Economics*, 175, 106662. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2020.106662>
- Klaser, K., Sacconi, L., & Faillo, M. (2020). Climate Change and Intergenerational Social Contract: Insights From a Laboratory Experiment in Rawlsian Perspective (No. 2003). *Cognitive and Experimental Economics Laboratory*, Department of Economics, University of Trento, Italia. [http://www-ceel.economia.unitn.it/papers/papero20\\_03.pdf](http://www-ceel.economia.unitn.it/papers/papero20_03.pdf)