BW37

Private Entscheidungen und gesellschaftliche Folgen: Family Economics

Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, Wintersemester 2026/2027
Dr. Marlis M. Schneider, marlis.schneider@dice.hhu.de

Inhalt

In diesem Seminar stehen Haushalte und Familien im Mittelpunkt der ökonomischen Analyse. Auf Grundlage aktueller empirischer Forschung aus dem Bereich der Familienökonomik untersuchen wir verschiedene Faktoren, die familiäre Entscheidungen beeinflussen, und diskutieren, wie familienpolitische Maßnahmen auf der Ebene von Familien und Haushalten wirken. Das Themenspektrum umfasst unter anderem die Besteuerung von Haushalten und Familien, die Auswirkungen gesetzlicher Regelungen und staatlicher Maßnahmen auf Eheschließungen und Scheidungen, die Folgen von Elternschaft für die Beteiligung auf dem Arbeitsmarkt, sowie Entscheidungen zur Fertilität. Ein weiterer Schwerpunkt liegt auf der Familie als Umfeld, das die Entwicklung von Kindern sowohl unmittelbar als auch mittelbar prägt. Das Seminar stützt sich vor allem auf mikroökonomische und experimentelle Studien, die kausale Zusammenhänge untersuchen, und wird punktuell durch makroökonomische Forschung ergänzt.

Die Analyse, welche Faktoren familiärer Entscheidungen beeinflussen, ist aus mindestens zwei Gründen von Bedeutung. Erstens können Entscheidungen innerhalb von Familien gesamtwirtschaftliche Entwicklungen wie Wachstum und Ungleichheit beeinflussen und dadurch langfristige Wohlfahrtseffekte implizieren. Zweitens ist es wichtig, die Wirkungen familienpolitischer Maßnahmen zu verstehen und deren optimale Ausgestaltung zu untersuchen.

Themenvergabe

Auf Grundlage der Literaturliste wählen die Studierenden mindestens drei Forschungspapiere aus und senden deren Titel (nach persönlicher Präferenz geordnet) vor der ersten Sitzung an die Dozentin (marlis.schneider@dice.hhu.de). Auf Basis dieser Präferenzen weist die Dozentin den Studierenden jeweils ein Papier zu. Das zugeteilte Papier bildet die Grundlage für den Vortrag und die Hausarbeit. Eigene Themenvorschläge sind ebenfalls möglich, müssen jedoch frühzeitig mit der Dozentin abgestimmt werden.

Bewertung

Die 20-minütigen Vorträge sollen durch Folien unterstützt werden; daran schließt sich eine zehnminütige Diskussion an. Die Hausarbeiten werden in der Regel auf Deutsch verfasst und sollten einen Umfang von acht bis zehn Seiten nicht überschreiten. Sowohl die Vorträge als auch die Hausarbeiten sollen das jeweilige Forschungspapier in aktuelle gesellschaftliche und ökonomische Debatten einordnen, seine zentralen Inhalte und die verwendeten empirischen Methoden verständlich darstellen sowie die Studie abschließend kritisch bewerten und mögliche Erweiterungen kurz skizzieren. In einer 20-minütigen mündlichen Prüfung sind die Teilnehmer des Seminars aufgefordert, Rückfragen der Dozentin zu ihrer in der Hausarbeit dargelegten Analyse sowie zu dem diskutierten Papier zu beantworten

Bitte beachten Sie beim Erstellen der Hausarbeit folgende Richtlinien zum wissenschaftlichen Arbeiten:
https://www.dice.hhu.de/fileadmin/redaktion/Fakultaeten/Wirtschaftswissenschaftliche_Fakultaet/DICE/Studium_VWL/Studium_VWL/Module/Bachelor/BQV03/2022-04-12-Hinweise_zum_Anfertigen_von_wissenschaftlichen_Arbeiten.pdf.

Wichtige Informationen

Zielgruppe:	Bachelorstudierende VWL (maximal 15 Studierende)
Sprache:	Deutsch (aber die zugrundeliegenden Forschungspapiere sind auf Englisch)
Vorbesprechung:	22.10. 14:30-16:00, Gebäude 24.31 Seminarraum 1. Die Sitzung wird eine inhaltliche Einführung, Organisatorisches, Erwartungen und Themenvergabe umfassen.
Weitere Termine	19.11. 14:30-18:00, Gebäude 24.31 Seminarraum 2 26.11. 14:30-18:00, Gebäude 24.31 Seminarraum 2 03.12. 14:30-18:00, Gebäude 24.31 Seminarraum 5
1:1 Sprechstunden:	Nach Vereinbarung (persönlich oder online), optional
Abgabedatum:	14.01.2027 für die schriftliche Hausarbeit (per Email an marlis.schneider@dice.hhu.de)
Benotung/Nachweis:	Vortrag & Beiträge zur Diskussion (1/3 der Endnote) sowie schriftliche Hausarbeit (1/3 der Endnote) und mündliche Besprechung (1/3 der Endnote)

Einführende Hintergrundpapiere
(Hintergrundpapiere können nicht zur Bearbeitung gewählt werden):

- Greenwood, Guner, and Vandenbroucke (2017), Family Economics Writ Large, *Journal of Economic Literature*, 55(4), 1346-1434.
- Doepke and Tertilt (2016), Families in Macroeconomics, *Handbook of Macroeconomics*, Vol. 2, 1789-1891.
- Cunha and Heckman (2007), The Technology of Skill Formation, *American Economic Review*, 97(2), 31-47.

Themenliste

1. **Haushaltsbesteuerung und das Arbeitsangebot von Paaren**
   - Eissa and Hoynes (2004), Taxes and the Labor Market Participation of Married Couples: The Earned Income Tax Credit, Journal of Public Economics, 88(9-10), 1931-1958.
   - Guner, Kaygusuz, and Ventura (2012), Taxation and Household Labor Supply, The Review of Economic Studies, 79(3), 1113-1149.

2. **Ehe, Scheidung und Verhandlungsmacht im Haushalt**
   - Angrist (2002), How Do Sex Ratios Affect Marriage and Labor Markets? Evidence from America's Second Generation, *The Quarterly Journal of Economics*, 117(3), 997-1038.
   - Stevenson and Wolfers (2006), Bargaining in the Shadow of the Law: Divorce Laws and Family Distress, *The Quarterly Journal of Economics*, 121(1), 267-288.
   - Gruber (2004), Is Making Divorce Easier Bad for Children? The Long-Run Implications of Unilateral Divorce, *Journal of Labor Economics*, 22(4), 799-833.
   - Foerster (2025), Untying the Knot: How Child Support and Alimony Affect Couples' Dynamic Decisions and Welfare, *The Review of Economic Studies*, 92(5), 3029-3066.
   - Voena (2015), Yours, Mine, and Ours: Do Divorce Laws Affect the Intertemporal Behavior of Married Couples?, *American Economic Review*, 105(8), 2295-2332.

3. **Fertilität und reproduktive Politik**
   - Bailey (2006), More Power to the Pill: The Impact of Contraceptive Freedom on Women's Life Cycle Labor Supply, *The Quarterly Journal of Economics*, 121(1), 289-320.
   - González (2013), The Effect of a Universal Child Benefit on Conceptions, Abortions, and Early Maternal Labor Supply, *American Economic Journal: Economic Policy*, 5(3), 160-188.
   - Raute (2019), Can Financial Incentives Reduce the Baby Gap? Evidence from a Reform in Maternity Leave Benefits, *Journal of Public Economics*, 169, 203-222.

- Doepke and Kindermann (2019), Bargaining over Babies: Theory, Evidence, and Policy Implications, *American Economic Review*, 109(9), 3264-3306.

4. **Elternschaft und Arbeitsmarktergebnisse**
   - Kleven, Landais, and Søgaard (2019), Children and Gender Inequality: Evidence from Denmark, *American Economic Journal: Applied Economics*, 11(4), 181-209.
   - Patnaik (2019), Reserving Time for Daddy: The Consequences of Fathers' Quotas, *Journal of Labor Economics*, 37(4), 1009-1059.
   - Andresen and Nix (2026), You Cannot Force Me Into Caregiving: Paternity Leave and the Child Penalty, *The Economic Journal*, 136(674), 780-797.
   - Adda, Dustmann, and Stevens (2017), The Career Costs of Children, *Journal of Political Economy*, 125(2), 293-337.

5. **Kinderbetreuung und Familienpolitik**
   - Baker, Gruber, and Milligan (2008), Universal Child Care, Maternal Labor Supply, and Family Well-Being, *Journal of Political Economy*, 116(4), 709-745.
   - Hermes, Lergetporer, Peter, and Wiederhold (2025), Application Barriers and the Socioeconomic Gap in Child Care Enrollment, *Journal of the European Economic Association*, 23(3), 1133-1172.
   - Cornelissen, Dustmann, Raute, and Schönberg (2018), Who Benefits from Universal Child Care? Estimating Marginal Returns to Early Child Care Attendance, *Journal of Political Economy*, 126(6), 2356-2409.

6. **Familiäre Ressourcen und kindliche Entwicklung**
   - Dahl and Lochner (2012), The Impact of Family Income on Child Achievement: Evidence from the Earned Income Tax Credit, *American Economic Review*, 102(5), 1927-1956.
   - Aizer, Eli, Ferrie, and Lleras-Muney (2016), The Long-Run Impact of Cash Transfers to Poor Families, *American Economic Review*, 106(4), 935-971.
   - Hoynes, Schanzenbach, and Almond (2016), Long-Run Impacts of Childhood Access to the Safety Net, *American Economic Review*, 106(4), 903-934.

7. **Familienumfeld**
   - Sacerdote (2007), How Large Are the Effects from Changes in Family Environment? A Study of Korean American Adoptees, *The Quarterly Journal of Economics*, 122(1), 119-157.
   - Black, Devereux, and Salvanes (2005), The More the Merrier? The Effect of Family Size and Birth Order on Children's Education, *The Quarterly Journal of Economics*, 120(2), 669-700.

8. **Elterliche Überzeugungen, Information und Investitionen**
   - Dizon-Ross (2019), Parents' Beliefs about Their Children's Academic Ability: Implications for Educational Investments, *American Economic Review*, 109(8), 2728-2765.

- Bergman (2021), Parent-Child Information Frictions and Human Capital Investment: Evidence from a Field Experiment, *Journal of Political Economy*, 129(1), 286-322.
- Boneva and Rauh (2018), Parental Beliefs about Returns to Educational Investments: The Later the Better?, *Journal of the European Economic Association*, 16(6), 1669-1711.

9. **Familien in wirtschaftlichen Krisenzeiten**
    - Stephens (2002), Worker Displacement and the Added Worker Effect*, Journal of Labor Economics*, 20(3), 504-537.
    - Lindo (2010), Are Children Really Inferior Goods? Evidence from Displacement-Driven Income Shocks, *Journal of Human Resources*, 45(2), 301-327.
    - Rege, Telle, and Votruba (2011), Parental Job Loss and Children's School Performance, *The Review of Economic Studies*, 78(4), 1462-1489.

10. **Eltern, Sozialisation und die Herausbildung von Präferenzen**
    - Tungodden and Willén (2023), When Parents Decide: Gender Differences in Competitiveness, *Journal of Political Economy*, 131(3), 751-801.
    - Falk, Kosse, Pinger, Schildberg-Hörisch, and Deckers (2021), Socioeconomic Status and Inequalities in Children's IQ and Economic Preferences, *Journal of Political Economy*, 129(9), 2504-2545.
    - Brouwer, Galeotti, and Villeval (2023), Teaching Norms: Direct Evidence of Parental Transmission, *The Economic Journal*, 133(650), 872-887.